

**В. Н. Супиков**

*доктор социологических наук, профессор  
кафедра государственного управления и социологии региона  
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

**Е. А. Данилова**

*кандидат социологических наук, доцент  
кафедра социологии и управления персоналом  
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

## **ПРОБЛЕМА СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ**

*Аннотация.* В статье дается анализ эволюционирования научного познания процесса социализации личности в трудах известных ученых и используется исторический подход в рассмотрении представлений о концептуализации и сущности данного процесса. Особое внимание уделяется определению роли участия индивида в процессе социализации через механизмы социального принуждения, социального подражания. Научное осмысление проблемы становления молодой личности проходит несколько этапов от восприятия индивида в качестве пассивного субъекта процесса социализации до выделения его как активного актора в собственном внутреннем развитии личности и социума в целом.

*Ключевые слова:* социализация, социально-демографическая группа молодежи, социальные институты, социальные роли.

---

**V. N. Supikov**

*Doctor of sociological sciences, professor  
Department public administration and sociology of the region  
Penza State University, Penza, the Russian Federation*

**E. A. Danilova**

*Candidate of sociological sciences, associate professor  
Department of sociology and staff management  
Penza State University, Penza, the Russian Federation*

## **PROBLEM OF SOCIALIZATION OF THE PERSONALITY IN THE HISTORY OF SOCIOLOGY**

*Abstract.* In article the analysis of evolving of scientific knowledge of process of socialization of the personality of works of the famous scientists is given and historical approach in consideration of ideas of conceptualization and essence of this process is used. Authors paid special attention to definition of a role of participation of the individual in the course of socialization via mechanisms of social coercion, social imitation. Scientific judgment of a problem of formation of the young personality takes place several stages from perception of the individual as the passive subject of process of socialization before allocation him as active actor in own internal development of the personality and society in general.

*Key words:* socialization, social and demographic group of youth, social institutes, social roles.

---

Социализация является одним из основополагающих понятий в общественных науках, базируясь на системе взаимоотношений «индивид» и «общество», с одной стороны, обуславливающих сложность изучения, с другой, вызывая тем самым повышенный исследовательский интерес у представителей различных научных направлений. Становление молодой личности происходит в условиях постоянного взаимодействия с окружающей социальной общностью, в результате которого она усваивает и воспроизводит социальные роли, ценности, нормы и образцы поведения.

Накопленный опыт свидетельствует, что в действительности с древних времен становление молодой личности является эпицентром дискуссий ученых, политиков и поэтов. Проблемы развития и воспитания молодежи активно обсуждаются представителями античной философии: Сократом (ок. 470–399 гг. до н. э.), Платоном (427–347 гг. до н. э.), Аристотелем (384–322 гг. до н. э.) и др.

Так, Аристотель в своих трудах рассуждает о том, как растить детей: режим, рацион, физические упражнения, форма и методы обучения; подробно рассматривает наиболее благоприятные возрастные периоды для вступления в брак, рождения детей, другими словами, можно сделать вывод, что философ прописал некие закономерности развития и воспитания молодого поколения [2, с. 621–622].

В эпоху Просвещения среди мыслителей происходит всплеск интереса к процессу становления личности молодого человека, его воспитания и образования, а также участия в жизни общества, среди них: Ж.-Ж. Руссо [7], Д. Дидро [3], И. Кант [4].

Анализ научной литературы позволил выявить широкий спектр дефиниций социализации и подходов к ее изучению, не ставя перед собой задачи дать обзор абсолютно всех позиций по проблеме социализации. Охарактеризуем основные из них.

Термин «социализация» в научный оборот ввел американский социолог Франклин Г. Гиддингс, опубликовав книгу «Теория социализации» (1887 г.). Он во многом предопределил тенденции будущих исследований социализации, понимая ее как процесс формирования личности под воздействием социальной среды. Научное осмысление проблем социализации широко представлено в работах М. Вебера, Э. Дюркгейма, Ч. Кули, Р. Мертона, Т. Парсонса, Н. Смелзера, Г. Тарда, З. Фрейда и др.

Так, центральной проблемой исследований Э. Дюркгейма является взаимоотношение общества и индивида. Разработанная им доктрина социального реализма обосновывает безусловный авторитет общества над индивидом. Человек уже с детства становится объектом воздействия социальной среды посредством определенных законов, норм, установок, обычаев, которым необходимо подчиняться и придерживаться их, т.е. «человек является продуктом общества» [5, с. 83].

По утверждению Э. Дюркгейма, ключевым моментом в процессе социализации молодого поколения является социальное принуждение (давление общества на индивида), вынуждающее индивида принимать и реализовывать модели поведения, характерные для данной социальной общности, что позволяет социуму контролировать и регулировать этот процесс. В свою очередь, социальное принуждение включает в себе два взаимосвязанных элемента: внешнее давление, оказываемое на индивида со стороны общества, и внутренне давление, когда индивид интериоризировал общественные нормы, ценности, ставшие внутренним регулятором его действий. На наш взгляд, подобное преобладание коллективной над индивидуальной составляющей процесса развития и становления индивида предопределяет узкую направленность восприятия его лишь в качестве пассивного объекта социализации.

Безусловный интерес представляет полемика между социальным психологом Г. Тардом и социологом Э. Дюркгеймом по поводу научных воззрений. Так, Г. Тард характеризует социализацию как «систему отношений патерналистского типа с соответствующими статусно-ролевыми позициями, установками и ценностями» [10, с. 117–143]. Он объясняет социальную жизнь через психическое взаимодействие, когда одни индивиды подражают другим в форме моды, обычаев и т.д. Особое значение Г. Тард придает социальному подражанию, в процессе которого возникают общественные и групповые нормы, образцы поведения, ценности, усваивая которые молодой человек социализируется. В свою очередь,

Э. Дюркгейм утверждал, что причины, заставляющие человека подражать, имеют в большей степени не психический, а социальный характер. Образно говоря, главной движущей силой процесса социализации является, по Э. Дюркгейму – социальное принуждение, а по Г. Тарду – социальное подражание. Отметим, что современная социологическая концепция не содержит категоричных ограничений в исследовании социализации, принимая во внимание всю многогранность и сложность данного процесса.

Особо выделим вклад Т. Парсонса, который разработал теории социального действия и социальной системы [6], позволившие исследовать общество на принципиально новом интегративном уровне. Он отрицает абсолютность процесса социального принуждения и коллективного в учениях Э. Дюркгейма, считая, что сам индивид представляет не меньшую ценность, чем в целом общество. Люди выбирают модель поведения не под силой общественного принуждения, а на основе внутреннего осмысления и принятия «культуры» общества, которое происходит в процессе социализации. В результате идет процесс интеграции индивида в социальную среду посредством усвоения общепринятых норм, ценностей, ролей, установок, происходящий в ходе общения со «значимыми другими», что закладывает мотивационную структуру поведения человека с детства. Равновесие социальной системы, по мнению Т. Парсонса, достигается при помощи двух основных механизмов: социализации и социального контроля, обеспечивающих сохранение и воспроизводство нормативно-ценностной составляющей общества.

Определение семьи в качестве первичного и одного из основных агентов социализации, выдвинутое Т. Парсонсом, в последствии стало общепризнанным. Именно в семье формируется вектор направленности становления молодого человека и его дальнейшей жизнедеятельности, будет ли это социально одобряемая или асоциальная (девиантная) модель поведения, во многом зависит от ближайшего окружения индивида.

Особую значимость для анализа эволюционирования научного познания процесса социализации представляют труды известного социолога П.А. Сорокина, в частности, введенные им новые социологические понятия. Рассматривая общество как совокупность индивидов (особей), он особо выделяет психическую составляющую процесса взаимодействия людей, заключающуюся в циркуляции идей, чувств, обмене волевыми актами. По убеждению П.А. Сорокина, общества не существует в социологическом понимании без психического взаимодействия, а действие изолированного индивида не является социальным и может стать таковым только в поле социальной матрицы.

П.А. Сорокин считается классиком по проблемам стратификации (дифференциация индивидов в иерархическом порядке) и мобильности (социальное перемещение индивида на одном и том же уровне общественной стратификации). Постулатом его теории является то, что любое общество стратифицировано и никогда, и нигде не существовало «плоской» социальной группы с абсолютным равенством всех членов. Выделяются три основополагающих фактора стратификации: экономический, политический, профессиональный. В условиях глобального экономического и социального расслоения российского общества особенно актуальным при исследовании социализации молодежи является теоретическое осмысление различий между вертикальной и горизонтальной мобильностью, обоснованные П.А. Сорокиным.

Современная тенденция такова, что процесс регионализации, происходящий в российском обществе, обуславливает формирование дифференцирующих особенностей социализации молодежи. Региональная дифференциация России имеет ряд объективных, исторически сложившихся особенностей: обширная географическая территория с неоднородной плотностью заселения; большой объем и многообразие природно-сырьевых ресурсов; множество этносов и национальностей.

Следует отметить, что с одной стороны, у молодого поколения всех стран мира существует множество общих черт в связи с проживанием одного возрастного периода. К ним относятся: общие интересы, психологические установки, переживания, настроения; стремление к достижению образовательного, профессионального и семейного статуса.

С другой стороны, сущность молодежи формируется в зависимости от особенностей политического, экономического и социального устройства каждой отдельно взятой страны (региона), где возможности для реализации своего потенциала будут неравными. Деятельность социальных институтов, материальные условия жизни, уровень образования и культуры социума, в котором развиваются молодые люди, оказывают прямое влияние на процесс становления личности. Поэтому одним из главных стратегических направлений модернизации страны является сокращение различий в социально-экономическом развитии между ее субъектами. Объективно региональная специфика играет значительную роль в процессе социализации молодежи, обуславливая особенности и закономерности ее становления.

Ч. Кули и Дж. Мид одними из первых в научном сообществе стали признавать ценность активного участия индивида в процессе социализации, который выступает источником развития и движения общества. Американский социолог Ч. Кули [1, с. 328–332] ввел и обосновал базовые понятия в процессе социализации «первичная группа» (это малые сообщества с непосредственными связями, контактами) и «вторичная группа» (это большие группы людей, между которыми существуют только формальные отношения).

Отправной точкой теории Дж. Мида является межличностное взаимодействие, чем оно шире, тем многообразнее система индивидуальных действий человека. Процесс социализации происходит через ориентацию индивида на «обобщенного другого», оценивая себя со стороны, он формирует образ собственного «Я», а посредством ролевых игр человек учится исполнять определенные роли, определяя таким образом свое социальное место в обществе.

По мнению Н. Смелзера, социализация является «мощной силой, благодаря которой сохраняется само общество, прививая новым членам общепринятые идеалы, ценности, образцы поведения» [8, с. 95]. В то же время социализация представляет процесс двустороннего взаимодействия, при котором дети осваивают социальные роли под влиянием родителей, учителей, руководителей, а они, в свою очередь, в какой-то степени учатся у первых. Данное уточнение Н. Смелзера является актуальным применительно к российскому обществу. В связи с глобальными трансформациями во всех сферах жизнедеятельности (социально-экономической, политической, культурно-ценностной) старшее поколение вынуждено активно приспосабливаться к современным реалиям, посредством усвоения новых социальных ролей и моделей поведения, ориентируясь на молодое поколение, которое более динамично в своем развитии и адаптации.

Значимым для российской действительности является теория Э. Тоффлера «футурошок» - «шок от столкновения с будущим» [11, с. 5], ядром которой выступает адаптационный потенциал человечества. Исследуя адаптационные процессы социума, он утверждает, что в условиях усиления темпа жизни человек страдает в большей степени от нагрузок на психику (последствия футурошока – стресс, депрессия), и заключает, что психологические ресурсы человечества не безграничны. В свою очередь, молодое поколение, по сравнению со старшими, быстрее и более безболезненно усваивает новые социальные изменения, адаптируя их в адекватные формы организации своей жизни, соответствующие целям постиндустриального общества. Выступая активным субъектом социальной практики, молодежь является движущей силой развития общества.

На протяжении всей истории научного исследования процесса социализации можно выделить два основных подхода, определяющих диаметрально противоположную роль индивида в системе социальных взаимодействий.

Сторонники первого (субъектно-объектного) подхода (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс) определяют человека как пассивный объект воздействия общества, а социализация является процессом адаптации индивида к «культуре» данного социума. По мнению автора, данный подход в большей степени отражает суть процесса формирования, воспитания личности, а не социализации, когда социальные институты однонаправленно воздействуют на человека, накладывают на него некую матрицу, состоящую из набора общественно ожидаемых социальных ролей, культивируемых моделей поведения, традиционных ценностей общества.

Второй подход (субъектно-субъектный) наиболее объективно определяет содержание процесса социализации. Отводя человеку роль активного субъекта в процессе социализации, когда он не только усваивает и адаптируется к традиционным нормам, ценностям, обычаям, моделям поведения, но и моделирует, трансформирует, придает инновационную направленность развитию как своего внутреннего мира, так социальной среды. Тогда он может быть способен изменять и создавать новые нормы и формы взаимодействия индивида с социальной средой. Одними из первых представителей данного подхода стали Ч. Кули, Дж. Мид, П.А. Сорокин, Н. Смелзер. На современном этапе развития социологической науки большинство исследователей склоняются именно к этой трактовке социализации как двустороннего процесса, позволяющей осознать значимость роли каждого отдельно взятого индивида.

Кроме того, если ранее считалось, что личность социализируется только в детском и юношеском возрасте, то сегодня социализация воспринимается как непрерывный процесс, охватывающий исключительно все возрастные группы. Безусловно, в молодости закладываются основы становления и развития личности, но на протяжении всей жизни социальные свойства, статусно-ролевая позиция, ценности, установки человека видоизменяются или вообще вымещаются новыми. Данный процесс определяют как ресоциализацию, т.е. изменение ранее социализированного.

В целом, социологическое понимание проблемы социализации на протяжении многих десятилетий эволюционирует, принимая все более многогранную форму, отражающую усложнение современного общества. Так, в XXI веке мировые тенденции диктуют необходимость определения в качестве центрального элемента социального пространства именно человека. Ныне очевидно, что восприятие личности в качестве статичной социальной единицы является архаичным научным воззрением и не соответствует новым требованиям, условиям жизнедеятельности, выдвигаемым современной мировой ситуацией. Поэтому российское общество должно быть сознательно сориентировано на восприятие молодого человека как активного актора в собственном внутреннем развитии личности и социума в целом.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Американская социологическая мысль: тексты / Кули Ч. Первичные группы / под. ред. В.И. Добренькова. — М. : Изд. Международного ун-та Бизнеса и Управления, 1996. — 560 с.
2. Аристотель. Политика. Сочинения (в 4-х томах) Т.4. / пер. с древнегреч., общ. ред. А. И. Доватура. — М. : Мысль, 1983. — 830 с.
3. Дидро Д. Монахиня. Племянник Рамо. Жак-фаталист и его хозяин / Д. Дидро. — М.- Л. : Гослитиздат. Ленингр. отделение, 1960. — 528 с.
4. Кант И. Ответ на вопрос: Что такое просвещение? / Собр. соч. в 8-ми томах. Т.8 / И. Кант пер. с нем., под общ. ред. А. В. Гулыги. — М. : ЧОРО, 1994. — 462 с.

5. Осипова Е.В. Социология Эмиля Дюркгейма / Е.В. Осипова. — СПб. : Алетейя, 2001. — 330 с.
6. Парсонс Т. О социальных системах / под общ. ред. В.Ф. Чесноковой, С.А. Белановского. — М. : Академический Проект, 2002. — 832 с.
7. Руссо Ж.Ж. Избранное. Главы и отрывки из сочинений / Ж.Ж. Руссо. — М. : Детская литература, 1976. — 190 с.
8. Смелзер Н. Социология: пер. с англ. / Н. Смелзер. — М. : Феникс, 1998. — 688 с.
9. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. Мыслители XX века / П.А. Сорокин; под общ. ред. Согомонова А.Ю. — М. : Политиздат, 1992. — 340 с.
10. Тард Г. Социальная логика (пер. с фр.) / Г. Тард. — СПб. : Социально-психологический центр 1996. — 548 с.
11. Тоффлер Э. Шок будущего: пер. с англ./Э. Тоффлер. — М. : «Издательство АСТ» 2002. — 122 с.

#### REFERENCES

1. Dobren'kov V.I. (ed.) *Amerikanskaia sotsiologicheskaiia mysl': teksty. Kuli Ch. Pervichnye gruppy* [American sociological thought: texts. Kuli Ch. Primary groups]. Moscow, Izd. Mezhdunarodnogo un-ta Biznesa i Upravleniia Publ., 1996, 560 p.
2. Dovatur A. I. (ed.) *Aristotel'. Politika. Sochineniia (v 4-kh tomakh) T.4.* [Aristotle. Politics. Compositions (in 4 volumes) Vol.4]. Moscow, Mysl' Publ., 1983, 830 p.
3. Didro D. *Monakhinia. Plemiannik Ramo. Zhak-fatalist i ego khoziain* [Nun. Nephew Rameau. Jacques fatalist and his owner]. Moscow – Sait Petersburg, Goslitizdat. Leningr. otdelenie Publ., 1960, 528 p.
4. Kant I., Gulyg A. V. (ed.) *Otvet na vopros: Chto takoe prosveshchenie? Sobr. soch. v 8-mi tomakh. T.8* [Answer to a question: What is the education? Collected works in 8 volumes. Vol.8]. Moscow, ChORO Publ., 1994, 462 p.
5. Osipova E.V. *Sotsiologiia Emilia Diurkgeima* [Emil Durkheim's sociology]. Saint Petersburg, Aleteiia Publ., 2001, 330 p.
6. Parsons T. Chesnokova V.F., Belanovskii S.A. (ed.) *O sotsial'nykh sistemakh* [About social systems]. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 2002, 832 p.
7. Russo Zh.Zh. *Izbrannoe. Glavy i otryvki iz sochinenii* [Favourites. Heads and fragments from compositions]. Moscow, Detskaia literature Publ., 1976, 190 p.
8. Smelzer N. *Sotsiologiia* [Sociology]. Moscow, Feniks Publ., 1998, 688 p.
9. Sorokin P.A., Sogomonov A.Iu *Chelovek. Tsvilizatsiia. Obshchestvo. Mysliteli XX veka* [Person. Civilization. Society. Thinkers of the 20th century]. Moscow, Politizdat Publ., 1992, 340 p.
10. Tard G. *Sotsial'naia logika* [Social logic]. Saint Petersburg, Sotsial'no-psikhologicheskii tsentr Publ., 1996, 548 p.
11. Toffler E. *Shok budushchego* [Future shock]. Moscow, ACT Publ., 2002, 122 p.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Супиков Вадим Николаевич* — доктор социологических наук, профессор, кафедра государственного управления и социологии региона, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, e-mail: [gmu@pnzgu.ru](mailto:gmu@pnzgu.ru).

*Данилова Елена Александровна* — кандидат социологических наук, доцент, кафедра социологии и управления персоналом, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: [danilovaea31@gmail.com](mailto:danilovaea31@gmail.com).

#### AUTHORS

*Supikov Vadim Nikolaevich* — Doctor of sociological sciences, professor, department public administration and sociology of the region, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: [gmu@pnzgu.ru](mailto:gmu@pnzgu.ru).

*Danilova Elena Aleksandrovna* — Candidate of sociological sciences, associate professor, department of sociology and staff management, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: [danilovaea31@gmail.com](mailto:danilovaea31@gmail.com).

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ**

Супиков В.Н. Проблема социализации личности в истории социологии / В.Н. Супиков Е.А. Данилова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2016. — Т. 4, № 3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

#### **BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION**

Supikov V. N., Danilova E. A. Problem of socialization of the personality in the history of sociology. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2016, vol. 4, no. 3, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).